

Consistentie in keuzes voor de Herijkte Routekaart gezien vanuit de Windpotentiescan gemeente Bronckhorst.

Geacht College van B&W en Raadsleden,

Op 23 april 2021 is in opdracht van gemeente Bronckhorst door Witteveen + Bos Raadgevende Ingenieurs een analyse gepubliceerd waarin de kaders voor windenergie zijn vastgesteld.

In dit rapport (een beleidsarme quickscan) is onder andere gekeken naar de impact van geluid en slagschaduw en naar mogelijke beperkingen voor natuur, stads- en dorpskernen.

Voor deze windpotentiëstudie zijn er twee verschillende referentietypes van windturbines geanalyseerd, te weten formaat 'middelgroot' met een tiphoogte van 150 meter en een formaat 'groot' met een tiphoogte van 220 meter. Vanuit een economisch perspectief valt te concluderen dat het 'middelgroot' formaat ongeveer de helft aan vermogen levert van het 'groot' formaat.

Ik begin met de conclusie van dit rapport en citeer: "Als wordt gekeken naar de ruimte die overblijft als er indicatieve buffers worden aangehouden rondom natuurgebieden, en stads- en dorpskernen kan het volgende geconcludeerd worden. De potentie voor een groot windscenario wordt beperkt. Er zijn nagenoeg geen plekken in de gemeente waar een groot windscenario gerealiseerd kan worden, zonder dat er belemmeringen optreden."

Edoch de eerder afgesproken beperking voor tiphoogte wordt terloops met een kanttekening in het collegevoorstel terzijde geschoven. Financieel rendement is voor het college blijkbaar belangrijker dan de gezondheid van haar inwoners.

Als uw conclusie is dat de opwek met wind alleen met hoge windturbines kan, dan is op basis van de Windpotentiescan van Witteveen + Bos dus de conclusie dat er in Bronckhorst geen plek is en al helemaal niet in Keppel en Eldrik als enig plaatsingsgebied.

Want voor het groot windscenario (tiphoogte 220m) vindt Witteveen + Bos dat gebied niet geschikt. Het rapport concludeert dat in een groot windscenario gebied B (omgeving Marienvelde) aanzienlijk beter scoort dan Keppel en Eldrik. Met name slagschaduw- en visuele hinder is aldaar beduidend minder.

Maar wat nu als windturbines geen tiphoogte van 220 meter hebben, maar richting de 280 meter gaan? De feitelijke uitkomst daarvan is in dit rapport niet terug te vinden, maar met elkaar kunnen we begrijpen dat de impact van slagschaduw, geluid en visuele hinder nog veel groter zal zijn. Niet alleen Laag-Keppel maar ook Hoog-Keppel en Hummelo gaan hier aanzienlijk meer last van krijgen. De score op potentiële belemmeringen gaat er dan zeker voor dit gebied nog veel slechter uitzien.

Daarom zou ik u dringend willen verzoeken het Moratorium te verlengen en uw keuzes te heroverwegen. Het moge duidelijk zijn dat het plaatsingsgebied Keppel en Eldrik niet geschikt is voor het plaatsen van hoge windturbines. Er is volgens dit rapport een alternatief gebied dat zich daarvoor beduidend beter leent.

Hoogachtend, Maarten Esser