



SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 40 Reglement van Orde)

Indiener:

Robbert van Velsen GBB

Onderwerp:

Handhaving op de Camping

Inleiding

Op 8 augustus lezen we een artikel in de Gelderlander van journalist Anneke Liebrand over een handhaving op camping de Graafschap in Hummelo naar aanleiding van een handhavingsverzoek. In het artikel lezen we twijfelachtige praktijken uitgevoerd door de gemeente. De schriftelijke vragen zijn bedoeld om een beter beeld te schetsen van de situatie. Wij willen graag feitelijke antwoorden en stellen meningen in dit specifieke geval niet op prijs i.v.m. waarheidsbevinding (m.u.v. vraag 6). Het is aan de raad om een mening te vormen.

Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:

1. Klopt het, zoals beschreven er foto's zijn gemaakt van identiteitsbewijzen al dan niet door het voor de borst houden? Zo ja, waarom is gekozen om foto's te maken?

Er zijn foto's gemaakt van identiteitsbewijzen. De wijze waarop, zoals beschreven, wordt niet herkend. Er is gekozen voor foto's omwille van vereenvoudigde administratie.

2. Zijn de foto's inmiddels vernietigd? Zo nee, waarom niet?

Nee, dat gebeurt zodra het administratieve proces is afgerond.

3. Zijn de foto's gemaakt door een BOA bevoegde met apparatuur van de gemeente?

Ja

4. Kan er voor de raadsleden een vertrouwelijke bijdrage bijgevoegd worden met daarin de aanwezige medewerkers bij de actie, aangevuld met wie BOA bevoegd is en wie welke acties/rol heeft uitgevoerd.

Nee, uit oogpunt van de bescherming van persoonsgegevens.

5. In het artikel lezen we van binnentreden. Daar zouden we graag extra uitleg over krijgen. Dit is immers zeer gevoelig. Is er toestemming vooraf verkregen en met welk doel is er binnentreden?

Ja. De burgemeester heeft een machtiging tot binnentreden afgegeven om permanente bewoning vast te stellen. Die is echter als zodanig niet gebruikt omdat in voorkomende gevallen vrijwillig toegang is verleend.

6. Kan gereflecteerd worden of dit binnentreden als intimiderend ervaren kan zijn zoals het artikel beschrijft?

Dit wordt niet herkend.

7. Eerdere signalen over binnentreden voor BOA's/toezichthouders, waarbij inwoners van de gemeente zich niet prettig voelden ofwel waar macht werd uitgedragen, maakt dat dit signaal zoals in de krant beschreven zeer in te denken is. Wat is de Burgemeester van plan te doen om de BOA's/Toezichthouders extra op te leiden?

Dergelijke signalen zijn niet bekend.

8. Proportionaliteit lijkt in deze situatie bij de BOA's/toezichthouders minder in het achterhoofd te zitten, wat is de Burgemeester van plan om de medewerkers van de gemeente op dit vlak beter op te leiden.

Dit wordt niet herkend. Bovendien valt het opleidingsbeleid onder de verantwoordelijkheid van de gemeentesecretaris. Vanuit die rol is er een adequaat opleidingsbeleid.

9. Waarop is het handhavingsverzoek gebaseerd, wat was of waren de klachten etc. om een compleet inzicht te krijgen over de situatie.

Het handhavingsverzoek is ingediend om voor de betrokkene moverende redenen. Het verzoek ging over permanente bewoning, illegale bed&breakfast, parkeerproblemen (bedrijfsmatig), illegale bewoning schuur, crossbaantje, hoveniersbedrijf, zonnepanelen zonder vergunning.

Datum:

11-8-2024