



VERSLAG TAFELGESPREKKEN

Bronckhorster Politieke Avond

14-12-2023

www.bronckhorst.nl

Dit verslag is vastgesteld in de raadsvergadering van 25 januari 2024

M. Veenbergen
raadsgriffier

M.A.J. van der Tas
voorzitter



gemeente Bronckhorst





Inhoud

1.	<i>Tafel 2 – 2^e Tussenrapportage 2023 en 1^e begrotingswijziging 2024.....</i>	2
2.	<i>Tafel 3 – Wooninitiatief klein collectief Scharfdijk 3 Varsse.....</i>	3
3.	<i>Tafel 4 – Opleggen voorkeursrecht op basis van de WVG Hummelo</i>	4
4.	<i>Tafel 5 – Bestemmingsplan Stedelijk gebied; Veegplan 2023-2</i>	5
5.	<i>Bijlagen</i>	6



1. Tafel 2 – 2^e Tussenrapportage 2023 en 1^e begrotingswijziging 2024

Tafel 2		
Datum Tafelgesprek	14 december 2023	
Agendapunt	2 ^e Tussenrapportage 2023 en 1 ^e begrotingswijziging 2024	
Type Tafel	Beeldvormend	
Aanvang	20.00 uur	
Einde	20.45 uur	
Aanwezig:		
Namens de raad	GBB: CDA: VVD: GroenLinks: PvdA: D66: Christen Unie/SGP:	De heer Westerink De heer Klein Lenderink De heer Tiecken De heer Van Rooijen - De heer Engels De heer Ebbers
Insprekers	-	
College	De heer Peppelman	
Voorzitter	Mevrouw Bergervoet	
Griffier	Mevrouw Veenbergen	
Publieke tribune	9 personen	
Pers	Niet aanwezig	
Beknopte weergave	Bekijk hier het videoverslag.	
Conclusie	Debatonderwerp in raadsvergadering van 20 december 2023.	



2. Tafel 3 – Wooninitiatief klein collectief Scharfdijk 3 Varsse

Tafel 3		
Datum Tafelgesprek	14 december 2023	
Agendapunt	Wooninitiatief klein collectief Scharfdijk 3 Varsse	
Type Tafel	Beeldvormend	
Aanvang	20.00 uur	
Einde	20.45 uur	
Aanwezig:		
Namens de raad	GBB: CDA: VVD: GroenLinks: PvdA: D66: Christen Unie/SGP:	De heer Louwerier De heer Evers Mevrouw Lusink Mevrouw Oosterhoff De heer Preijde De heer Fröberg De heer Evers
Insprekers	-	
College	Mevrouw Gosselink	
Voorzitter	De heer Stegeman	
Griffier	Mevrouw Knook	
Publieke tribune	25 personen	
Pers	Niet aanwezig	
Openstaande vraag	Ambtelijk wordt uitgezocht wat de doorlooptijd is van het herijken van de totale woonvisie. Deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.	
Beknopte weergave	Bekijk hier het videoverslag.	
Conclusie	Debat in de raadsvergadering van 20 december 2023.	



3. Tafel 4 – Opleggen voorkeursrecht op basis van de WVG Hummelo

Tafel 4		
Datum Tafelgesprek	14 december 2023	
Agendapunt	Opleggen voorkeursrecht op basis van de WVG Hummelo	
Type Tafel	Beeldvormend	
Aanvang	20.50 uur	
Einde	21.35 uur	
Aanwezig:		
Namens de raad	GBB: CDA: VVD: GroenLinks: PvdA: D66: Christen Unie/SGP:	De heer Louwerier De heer Evers Mevrouw Rouwen Mevrouw Oosterhoff Mevrouw Smeitink De heer Fröberg De heer Evers
Insprekers	De heer Vermeer De heer Klein-Bleumink	
College	Mevrouw Gosselink	
Voorzitter	De heer Stegeman	
Griffier	Mevrouw Knook	
Publieke tribune	18 personen	
Pers	Niet aanwezig	
Beknopte weergave	De heer Vermeer heeft ingesproken. De heer Klein-Bleumink spreekt in volgens bijlage. Bekijk hier het videoverslag.	
Conclusie	Stem/hamerstuk de raadsvergadering van 20 december 2023.	



4. Tafel 5 – Bestemmingsplan Stedelijk gebied; Veegplan 2023-2

Tafel 5		
Datum Tafelgesprek	14 december 2023	
Agendapunt	Bestemmingsplan Stedelijk gebied: Veegplan 2023-2	
Type Tafel	Beeldvormend	
Aanvang	21.40 uur	
Einde	22.25 uur	
Aanwezig:		
Namens de raad	GBB: CDA: VVD: GroenLinks: PvdA: D66: Christen Unie/SGP:	De heer Louwerier De heer Evers Mevrouw Rouwen Mevrouw Oosterhoff Mevrouw Bugter De heer Fröberg De heer Evers
Insprekers	De heer Minkhorst De heer Ubink De heer van Hoffen De heer Rondeel	
College	Mevrouw Gosselink	
Voorzitter	De heer Stegeman	
Griffier	Mevrouw Knook	
Publieke tribune	35 personen	
Pers	Niet aanwezig	
Beknpte weergave	De heer Minkhorst spreekt in volgens bijlage. De heer Ubink spreekt in volgens bijlage. De heer van Hoffen spreekt in volgens bijlage. De heer Rondeel spreekt in volgens bijlage. Bekijk hier het videoverslag.	
Openstaande vragen	Schriftelijke beantwoording vraag van GroenLinks: Bij bomen is vaker de bestemming Verkeer gekozen, waarom wordt er niet gekozen voor de bestemming Groen en gebeurt dit alleen in de hoofdgroenstructuur?	
Toezeggingen	Portefeuillehouder zegt toe bij de initiatiefnemer te verifiëren of 9 meter nokhoogte akkoord is, zodat deze aangepast kan worden, zoals in het ter visie gelegde plan was voorzien. Dit wordt schriftelijk teruggekoppeld aan de raad. Indien gewenst kan de raad het besluit amenderen om dit aan te passen.	
Conclusie	Debat in de raadsvergadering van 20 december 2023.	

5. Bijlagen

Inspreken Politieke Avond 14 december

Tafel 4

Onderwerp: Opleggen Voorkeursrecht op basis van WVG Hummelo

Inspreker: Mr Rinaldo Klein Bleumink

“Ik, en mijn vrouw, wonen op de Zutphenseweg 3 te Hummelo sinds mei 2017. In februari 2018 hebben wij, middels een brief, aan de graaf kenbaar gemaakt dat wij graag het braakliggend stukje naast de woning willen kopen. De graaf stond toen helaas niet open voor verkoop. De gesprekken tussen ons zijn doorgezet en heeft uiteindelijk geleid tot een pachtcontract van dit stukje grond (zie bijlage 1, geel gemarkeerd). Dit pachtcontract loopt nog t/m 31 december 2031.

Wij vragen de raad om geen akkoord te geven vanavond op Voorkeursrecht WVG Hummelo, omdat wij, als huidige pachters, eerst de kans willen krijgen om dit stukje perceel te kopen zoals we al sinds 2018 aangeven. Ondertussen is dit perceel prachtig onderdeel van onze tuin geworden en genieten wij, samen met onze hond, hier iedere dag van (zie bijlage 2). Dit willen wij zeer graag, ook na 31 december 2031, zo houden! Dank voor uw aandacht en begrip.”





**Inbreng bewoners De Jongstraat 1-63 (oneven) te Vorden tijdens
“Beeldvormende Tafel gesprek” op 14 december 2023.**

Betreft: Veegplan 2023-2; Nieuwstad 30A in Vorden.

Geachte Voorzitter en dames en heren van de Raad,

Mijn naam is Ed Eggink *), ik vertegenwoordig met mijn collega's de heren Minkhorst en Terpstra, bewoners van 25 appartementen aan de De Jongstraat 1-63 (oneven) in Vorden, die direct grenzen aan de noordzijde van het woningbouwplan. Op 20 januari 2023 hebben wij een zienswijze ingediend naar aanleiding van het ontwerp-plan. De reactie daarop heeft nr. 1 in de zienswijze nota van het College van B&W.

Laat ik beginnen te zeggen dat wij blij zijn dat het leegstaande bedrijfspand wordt vervangen door woningbouw en dat de mooie bomenrij aan de noordzijde van het plan nu d.m.v. het bestemmingsplan beschermd gaat worden.

Deze inspraak moet kort zijn. Daarom concentreer ik deze inbreng op hoofdpunten.

1. Bouwhoogte sociale huurwoningen (startersappartementen in het gepubliceerde ontwerp-plan).

In de gepubliceerde eerste versie van het plan in het voorjaar van 2022 werd voorzien in de bouw van startersappartementen. Drie woonlagen met kap met een nokhoogte van **12 meter** (3x3 meter + kap). Na onze inspraak heeft de initiatiefnemer er een woonlaag afgehaald resulterend in een nokhoogte van **9 meter (2 woonlagen; 2x3 meter + kap)**. Dat voorstel is in het nu voorliggende plan voor inspraak gepubliceerd. Wij waren daarmee tevreden.

Daarom waren wij verrast toen wij recent in de stukken van het College van B&W aan de Raad lazen dat de acht startersappartementen zijn vervangen door een rijtje van 5 sociale huurwoningen, bestaande uit twee woonlagen met kap. Op zichzelf hebben wij daartegen geen bezwaar.

Wel hebben wij bezwaar tegen de ongemotiveerde verhoging van de nokhoogte van 9 tot **11 meter**. Hiermee zijn wij terug bij af omdat dit ongeveer de hoogte is die voor drie woonlagen met kap van de startersappartementen in het allereerste plan is aangegeven. De initiatiefnemer heeft dit na inspraak, zoals gezegd, verlaagd tot 2 woonlagen met nokhoogte 9 meter. Ook de sociale huurwoningen hebben 2 woonlagen.

Wij hebben daarom vorige week maandag, 4 december 2023, een gesprek gehad met de initiatiefnemer en dit met hem besproken. In dat gesprek gaf de initiatiefnemer aan dat de geplande sociale huurwoningen met 2 woonlagen (2 x 3 meter) en een kap binnen een nokhoogte van 9 meter gerealiseerd kunnen worden. 11 meter is hiervoor niet noodzakelijk.

Met instemming van de initiatiefnemer verzoeken wij u dan ook om bij uw besluitvorming in de Raad de nokhoogte aan te passen en de bouwhoogte (nokhoogte) van de sociale huurwoningen te bepalen op 9 meter, zoals dit ook in het ter visie gelegde plan van de initiatiefnemer was voorzien.

Daarmee kan de initiatiefnemer zijn plan om de startersappartementen te vervangen door sociale huurwoningen ongewijzigd realiseren en zijn de omwonenden aan de noordzijde, direct grenzend aan de sociale huurwoningen, tevreden gesteld.

Dit voorstel is vandaag, 14 december 2023, nog met de initiatiefnemer besproken die zijn volledige instemming heeft herbevestigd.



2. Uitgang langzaam verkeer naar de De Jongstraat.

Bewoners aan de De Jongstraat maken zich zorgen over de verkeersveiligheid wanneer de langzaam verkeersuitgang naar de De Jongstraat wordt gerealiseerd. De De Jongstraat is erg smal en aan de zijde van deze geprojecteerde uitgang bevindt zich geen trottoir.

Voor de realisatie van het bouwplan is deze uitgang niet relevant, evenmin als voor de ontsluiting van het nieuwe wijkje. Die vindt via de Pastorieweg plaats.

De initiatiefnemer heeft ons aangegeven dat het hem om het even is of die uitgang voor langzaam verkeer er wel of niet komt.

Wij geven u in overweging deze uitgang voor langzaam verkeer niet te realiseren en dus niet in het bestemmingsplan op te nemen.

3. Parkeerplaatsen.

In de gemeentelijke nota Parkeernormen is aangegeven (blz. 4) dat een maatwerkoplossing mogelijk is. De getalsnormen in die nota zijn, zo zegt de nota, "geen exacte wetenschap".

In onze zienswijze van 20 januari 2023 hebben wij een maatwerk voorstel gedaan en gedetailleerd gemotiveerd dat met minder parkeerplaatsen dan nu geprojecteerd kan worden volstaan. Korthedshalve verwijs ik daarnaar. Wij hebben daarover nimmer een terugkoppeling van de gemeente gehad.

Wij komen in die berekening uit op **maximaal 29 parkeerplaatsen** in de openbare ruimte voor zowel de bewoners zonder eigen terrein als bezoekers van alle woningen in het plan. Dat is veel minder dan de **40 plaatsen (met mogelijkheid van uitbreiding)** die nu in het plan zijn opgenomen. Er is nog meer over te zeggen, verwijzend naar uw Omgevingsvisie en de goede bereikbaarheid van bus en trein in Vorden. Omwille van de beschikbare spreektijd verwijs ik daarvoor ook naar onze zienswijze.

Ons voorstel is om de parkeerplaatsen tussen de sociale huurwoningen en de vrijstaande woning te vervangen door groen en bij eventueel later blijkend tekort aan parkeerruimte die ruimte voor parkeren te bestemmen, zoals ook elders in het plan al is aangegeven.

Wij zijn graag bereid tot het geven van een nadere toelichting.

Ik dank u voor uw aandacht.

*) Deze tekst is uitgesproken door de heer Minkhorst i.v.m. stemproblemen van de heer Eggink.



Inspraak op herontwikkeling Weevers terrein, Vorden
Politieke avond 14 december 2023

Geachte wethouder en leden van de raad,

De zienswijze uitgesproken bij de behandeling van het veegplan bebouwde kom 2022 zal ik hier niet geheel herhalen. Waar de Vereniging Bomenbelang Bronckhorst toen voor pleitte is echter hetzelfde wat we nu doen:

- Breng bij het maken van een plan eerst de bomen in beeld en maak het plan er royaal omheen.
- Beoordeel de bomen met een BEA (Boom-Effect Analyse).
- Geef op basis daarvan de te bebouwen contouren van het nieuwe plan aan en ga dan ontwerpen.

Helaas is bij dit plan de traditionele werkwijze gevolgd: eerst tekenen op een blanco vel papier en dan maar kijken wat er over blijft. Wij mochten na de presentatie van de eerste plannen nog een keer overleggen met de initiatiefnemer. Daarbij hebben we toegelicht dat met wat schuiven alle grote bomen gespaard zouden kunnen blijven. Bouwblok opschuiven tot buiten de kroonprojectie van de 4 eiken en de parkeerplaatsen ten westen van de weg in plaats van ten oosten. De initiatiefnemer leek er geen overwegende bezwaren tegen te hebben. De vraag is dan waar die bezwaren dan wel vandaan komen en hoe ze onderbouwd worden. Wij zien het ontbreken van een goed gesprek over alternatieve oplossingen als een groot gemis in deze procedure. Ons advies is om dat bij volgende projecten echt anders aan te pakken. Een jaar radiostilte en dan geen serieus gesprek meer, is fnuikend voor een goed gedragen plan.

Wanneer we kijken naar wat er nu voorligt en naar de reacties op onze zienswijze, dan valt het volgende op:

1. De standplaatsen van drie van de vier Moseiken in het plangebied hebben een bestemming verkeersdoeleinden gekregen. Dit bevreemdt ons. In de reactienota wordt vermeldt dat 3 van de Eiken blijven staan. Een bestemming verkeersdoeleinden lijkt dan niet de beste borging voor een lang bomenleven.
2. Het dichtstbijzijnde bouwblok ligt op 6 meter van de kadastrale grens met de weg. De bomen staan op 2,5 meter van die grens. De takken / kroon steken daar ca 7 a 8 meter naar binnen. Dat betekent dat bij de bouw grondwerkzaamheden worden



verricht tot op zeker 2 meter van de stam van de bomen, of zelfs minder. Daardoor verliezen de bomen tenminste 1/3 van hun wortelstelsel. Dat overleven ze niet. Het is niet gepast om op te schrijven dat de bomen het wel kunnen hebben.

Overigens is het zo dat volgens uw eigen verordening verboden is om handelingen te verrichten die de dood of ernstige beschadiging of ontsiering van de houtopstand tot gevolg kunnen hebben. Wij willen u er op wijzen dat het doorgraven van wortels van een boom, het bouwen onder een boom, het aanbrengen van bestrating onder een boom, allemaal kunnen leiden tot de dood van de boom. U zou dus redelijkerwijs een kapvergunning moeten aanvragen voor het kappen van 3 eiken en u lijkt dat niet van plan te zijn.

3. De reactie op onze vraag om aandacht voor de extra opwarming van de bebouwde omgeving die u geeft vinden wij op zijn minst ongepast. Te stellen dat er genoeg bomen buiten het dorp staat dus dat er binnen de bebouwde kom wel wat mogen sneuvelen slaat echt nergens op. Bomen gaan, mits goed verzorgd, langer mee dan een gebouw. Het duurt een half mensenleven voordat een gekapte boom weer vervangen is door een nieuwe.
4. Neem het niet gebruiken van een bronbemaling graag als randvoorwaarde op in het plan.

Tot slot: wij realiseren ons dat u deze plannen niet meer gaat aanpassen, afgezien wellicht van het schrappen van de verkeersbestemming onder de bomen. Maar wil alstublieft vanaf heden beginnen met een goede BEA bij elk ruimtelijk plan.

Dick van Hoffen

Vereniging Bomenbelang Bronckhorst



Inspraaknotitie Plan Weevers Nieuwstad 30A 14 dec. 2023 om 21.40 u.

Griffier mevr. Veenbergen

Geachte voorzitter, leden van de Raad,

Ik ben Herman Rondeel en een van de degene die een zienswijze hebben ingediend. Ik spreek nu mede namens Mevr. Riny de Jong, die eveneens, namens haar advocaat, een 2^{de} zienswijze heeft ingediend, zij woont direct aan het voorgenomen plan, Nieuwstad 26.

Vooropgesteld het is goed, dat er door middel van woningbouw een nieuwe invulling wordt gegeven aan deze voormalige drukkerij.

Maar heel jammer dat ondanks herhaaldelijk verzoek om overleg hier geen of nauwelijks gehoor aan is gegeven. In de reacties op de zienswijzen t.a.v. de buurtconsultatie wordt gezegd dat het aangapaste plan opnieuw is voor gelegd aan de buurt. Maar met de opmerkingen van de omwonenden is vervolgens niets gedaan. De participatie had beter gekund zo wordt geschreven, nee het heeft **niet** gewerkt.

De invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024 beoogt participatie als onderdeel van goed naoberschap Een gemiste kans bij dit plan.

Al eerder is opgemerkt dat het volume en de bouwhoogte van het appartementencomplex zo dicht op de straat sterk afwijken, van de kenmerkende lintbebouwing aan de Nieuwstad, bestaande uit een of twee bouwlagen met kap. Duidelijk het appartementencomplex pas niet op de gekozen plek.

Vraag is de genoemde 12 m hoogte de maximum hoogte?

Is dit inclusief de technische installatie op het dak bijv. lucht/water warmte pompen. Ik neem aan dat deze niet tegen de gevel worden geplaatst!

De in-/uitrit in een buitenbocht van de De Jongstraat is gunstig wordt gezegd De dagelijkse gebruikers delen deze mening **niet**. Nu al moet er regelmatig worden terug gereden om aanrijdingen te voorkomen. De bezorg-, en vuil- ophaaldiensten moeten achterwaarts terug rijden, noemen we dit veilig?. Tenslotte welke waarborgen worden er genomen om te voorkomen dat deze in-/uitrit niet anders wordt gebruikt dan door voetgangers en fietsers?

12/12'23/Ron



Geachte gemeenteraad,

Dank voor de mogelijkheid om onze zienswijze op de bouwplannen Nieuwstad 30A toe te lichten. Mijn naam is Ruud Ubink, woonachtig op Nieuwstad 21. Ik spreek ook namens onze directe burens op de Nieuwstad 19 en 23, direct tegenover Nieuwstad 30A.

Om wat achtergrond te geven bij onze zienswijze geven we eerst graag wat historisch perspectief. De heer Berenpas en ik zijn opgegroeid aan de Nieuwstad, en wonen nu in ons ouderlijk huis. De familie Brouwer woont er ook al sinds 1986. Gezamenlijk kennen we de historie en uitstraling van de Nieuwstad dus als geen ander. De eerste kennismaking met besluiten van de gemeente die impact hebben gehad op onze woonsituatie dateert van 1967. Toen werd de grond van mijn familie door de gemeente onteigend, om de Margrietlaan aan te leggen. In 1986 stemde de gemeente in met de bouw van de drukkerij op de akkers voor onze huizen. Daarmee werd een coulissen landschap van hoog landschappelijke waarde opeens industrieterrein en ons landelijke uitzicht, met zicht op de Hackfortse molen verdween. Nu worden we opnieuw geconfronteerd met bouwplannen, die een onherroepelijk negatieve impact hebben op onze woonsituatie en het aanzien van de Nieuwstad. Voordat ik verder in ga op onze bezwaren willen we graag aangeven dat we woningbouw op de plek van de drukkerij ondersteunen en dat we begrijpen dat er veel mensen zijn die op dit moment een woning zoeken. Woningbouw vinden we een betere invulling dan een drukkerij in een woonwijk aan de rand van een natuurgebied.

De huidige bouwplannen vormen voor ons allen het slechtst denkbare scenario: een hoog en breed appartementencomplex pal aan de Nieuwstad, recht tegenover ons. Een gebouw waar we niet langs, tussendoor of overheen kunnen kijken. Het bestemmingsplan staat een bouwhoogte toe van 12 meter. Daarmee wordt het appartementencomplex minimaal 1 bouwlaag hoger dan onze huizen en met zijn 42 meter breed, in volume vele malen groter dan onze huizen. De meeste huizen in de omgeving zijn 1 bouwlaag hoog met kap. Het appartementencomplex zal, naar onze mening, dan ook onherstelbare schade aanrichten aan het open en dorpse karakter van de Nieuwstad.

We zijn het dan ook niet eens met de conclusie van de initiatiefnemer en de gemeente dat het verschil van het appartementencomplex met de bebouwing in de omgeving beperkt is en passend is. We missen een gedegen onderbouwing en bewijsvoering, waaruit duidelijk wordt waarom het appartementencomplex er moet komen en dan met name op die plek. De initiatiefnemer heeft ons mondeling toegelicht dat het appartementencomplex nodig is om uit de kosten te kunnen komen. Zoals we al met de initiatiefnemer bespraken, zou een positie meer achterop het terrein een veel betere oplossing zijn voor het behoud van het dorpse karakter van de Nieuwstad, voor onze privacy en ons woongenot, terwijl hij nog steeds uit de kosten komt.

Geachte gemeenteraad, gezien het feit dat wij al drie generaties lang op de Nieuwstad wonen en dus heel goed kunnen inschatten welke bebouwing passend is, willen wij U vragen onze mening zwaar mee te laten wegen in jullie beslissing. Wij zijn altijd bereid mee te denken in oplossingen, het appartementencomplex op de huidige plek is en blijft voor ons echter onacceptabel.

Dank voor uw aandacht